

PN 535/2021 leasing skanera laserowego
Poznań, dnia 24.09.2021 r.

Zawiadomienie

Dotyczy: postępowania PN 535/2021 na leasing operacyjny z opcją wykupu skanera laserowego AMERSHAM TYPHOON 5 wraz z akcesoriami

Zamawiający informuje, że Wykonawcy zadali następujące pytania:

Pytanie nr 1:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zgadza się, aby integralną część Umowy leasingu stanowiła **oparta o jedną, roczną, ryczałtową opłatę tabela opłat i prowizji w wysokości: 160 zł netto**. Opłata ryczałtowa zastępuje większość wycenianych oddzielnie czynności związanych z posprzedażową obsługą Umowy leasingu. W ramach ryczałtu Klient nie ponosi kosztów m.in. za: cesję umowy, obsługę mandatów, wcześniejsze zakończenia Umowy, bezpłatny dostęp do Portalu Klienta. **Tabela opłat jest częścią OWUL** – co gwarantuje Klientom niezmiennosc warunków przez cały okres trwania Umowy.

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Zgodnie z SWZ wszelkie koszty mają być ujęte w ramach raty leasingowej (marża odsetkowa).

Pytanie nr 2:

Wykonawca/Finansujący jako Instytucja Finansowa zgodnie z obowiązującymi przepisami jest zobligowany do przeprowadzenia analizy finansowej Podmiotu, któremu udziela finansowania wraz z dostawą przedmiotu zamówienia. Prosimy o udostępnienie dokumentów finansowych, które umożliwią przeprowadzenie takich czynności:

- bilans oraz rachunek zysków i strat za rok 2020;
- bilans oraz rachunek zysków i strat wg. stanu na koniec II kwartału 2021 zamiennie sprawozdanie wg. wzoru F01 za II kwartał 2021.

Odpowiedź nr 2:

W załączeniu Zamawiający przedstawia Sprawozdanie finansowe ICHB PAN za rok 2020.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie jest zobligowany do sporządzania kwartalnych sprawozdań finansowych, w związku z czym najbardziej aktualne jest sprawozdanie finansowe za rok 2020 (sprawozdanie w załączeniu).

Pytanie nr 3:

Jako formę odszkodowania Zamawiający przewidział kary umowne. Zwracamy się z uprzejmą prośbą o ich zmniejszenie **z 0,1% na 0,01%, z 10% na 5%, 0,2% na 0,02%**.

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający zmienia wysokość kar umownych określonych w Rozdziale XVII ust. 17 SWZ oraz w ust. 17 załącznika nr 1 do SWZ z 10% na 5%. Pozostałe kary umowne o których mowa w innych postanowieniach SWZ w wysokości 0,1%, 0,2% i 10% pozostają niezmiennie a ich wysokość wynika z umowy określającej warunki dostawy pomiędzy Zamawiającym a Dostawcą (analogiczne kary przewidziane zostały w umowie leasingu).

Pytanie nr 4:

Z uwagi na fakt, że ubezpieczenie Sprzętu zgodnie z SIWZ leży po stronie Zamawiającego, proszę o potwierdzenie, że Zamawiający pokryje koszty administrowania polisami ubezpieczeniowymi rok rocznie w wysokości 200 zł netto.

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający nie potwierdza takiej możliwości. Wszelkie dodatkowe koszty związane z leasingiem winny być w kalkulowane w opłaty leasingowe.

Pytanie nr 5:

Uprzejmie proszę o usunięcie zapisów pkt. 16, pkt. 17, pkt. 18, pkt. 19, pkt. 23 IPU – dot. Dostawy i szkolenia, za co odpowiada Dostawca.

Odpowiedź nr 5:

pkt 16 (po zmianie SWZ pkt 17) dotyczy kar umownych z tytułu nieterminowej dostawy jakie może żądać Leasingodawca od Dostawcy, a następnie kar umownych jakich może żądać Zamawiający od Leasingodawcy z tego samego tytułu i w tej samej wysokości – Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie tego punktu; Zamawiający jednocześnie obniża maksymalną wysokość kary określoną w tym punkcie z 10% na 5%;

pkt 17 (po zmianie SWZ pkt 18) dotyczy kary umownej jakiej może żądać Leasingodawca od Dostawcy z tytułu rozwiązania umowy dostawy z przyczyn leżących po stronie Dostawcy oraz uprawnienia Zamawiającego do żądania analogicznej kary umownej od Leasingodawcy na skutek rozwiązania umowy leasingu z tego tytułu - Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie tego punktu;

pkt 18 – Zamawiający wyraża zgodę na jego usunięcie;

pkt 19 – reguluje stosunki pomiędzy Stronami umowy leasingu a Dostawcą - Zamawiający nie wyraża zgody na usunięcie tego punktu;

Pytanie nr 6:

Zamawiający wskazał w IPU, że czas trwania umowy powinien wynosić 60 miesięcy, w tym samym czasie zamierza on uiścić 60 rat. Uprzejmie informuję, że w l. operacyjnym występuje o jedną ratę mniej niż faktycznie trwa umowa. W umowie trwającej 60 miesięcy Zamawiający uiszcza zatem 59 rat, **z uwagi na fakt, że termin płatności pierwszej raty przypada miesiąc po odbiorze Sprzętu**. Dodatkową opłatą, ale nie ratą leasingową, jest czynsz inicjalny. Opłata za wykup (depozyt gwarancyjny) uiszczany jest razem z ostatnią ratą. Proszę o akceptację takiego sposobu kalkulacji oferty, by znalazła się w nim liczba 59 rat, czas trwania umowy 60 miesięcy.

Odpowiedź nr 6:

W umowie trwającej 60 miesięcy, Zamawiający uiszcza 60 miesięcznych, równych rat oraz opłatę wstępną w wysokości 5% wartości przedmiotu leasingu,; wykup nastąpi za 1% wartości przedmiotu leasingu.

Pytanie nr 7:

Z uwagi na fakt, iż Umowa Finansującego jest nieedytowalna proszę o możliwość **podpisania aneksu/dodatkových postanowień umownych w terminie podpisania Umowy leasingu na wzorze**

PN 535/2021 leasing skanera laserowego

Finansującego, w którym zostaną zawarte ogólne warunki umowy Zamawiającego. Jest to standardowe rozwiązanie praktykowane przez podmioty publiczne. Ogólne warunki przyszłej umowy będą mieć pierwszeństwo stosowania przed dokumentem proponowanym przez Wykonawcę w przypadku ewentualnej sprzeczności. Proszę o dopuszczenie takiego scenariusza działania.

Odpowiedź nr 7:

Zamawiający przewiduje taką możliwość.

Pytanie nr 8:

W pkt. 11 OPZ Zamawiający opisał proces wykupu. Uprzejmie informuję, że opłata za wykup powinna być uiszczona wraz z ostatnią ratą leasingową na podstawie informacji wskazanej na fakturze. Zamawiający dopiero po uiszczeniu ostatniej raty otrzyma fakturę wykupową, opiewającą na kwotę wykupu, która jest potwierdzeniem przeniesienia na niego prawa własności leasingowanego dobra. Proszę o akceptację takiego scenariusza działania.

Odpowiedź nr 8:

Scenariusz wykupu jest opisany w punktach od 9 do 12 Załącznika nr 1 SWZ i odpowiada schematowi opisanemu przez Pytającego.

Pytanie nr 9:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o rozszerzenie zapisu pkt. 10 OPZ o następujący zapis: „pod warunkiem spłacenia przez niego wszelkich należności wynikających z umowy leasingu”.

Odpowiedź nr 9:

Zamawiający wyraża zgodę na ww. zmianę – stosowną zmianę wprowadzono w pkt 9 załącznika nr 1 do SWZ

Pytanie nr 10:

Z uwagi na fakt, że raty leasingowe uiszczane są w terminach comiesięcznych **od miesiąca następującego po odbiorze sprzętu, prosimy o możliwość przedłożenia harmonogramu finansowego spłat, w dacie odbioru Sprzętu będącego przedmiotem postępowania.**

Odpowiedź nr 10:

Zamawiający nie widzi przeszkód dla takiego rozwiązania.

Pytanie nr 11:

Czy przedmiotem zamówienia jest również ubezpieczenie Sprzętu przez Wykonawcę?

W takiej sytuacji cena ubezpieczenia wliczona jest w cenę oferty na cały okres trwania Umowy leasingu. Uprzejmie prosimy o udzielenie odpowiedzi.

Odpowiedź nr 11:

Zamawiający sam ubezpiecza przedmiot leasingu.

Pytanie nr 12:

Proszę o udzielenie informacji jakiego oprocentowania oferty oczekuje Zamawiający, tj. **oprocentowania zmiennego** - część odsetkowa raty leasingowej ulega obniżeniu w przypadku spadku stopy WIBOR 1M i podwyższeniu w przypadku wzrostu stopy WIBOR 1 M w stosunku do jej poziomu przyjętego do kalkulacji ceny oferty **oprocentowania stałego** - stałe i niezmiennie raty w trakcie trwania leasingu.

Odpowiedź nr 12:

Zamawiający oczekuje **stałego oprocentowania** i niezmiennych rat leasingowych.

Pytanie nr 13:

Uprzejmie proszę o rozszerzenie zapisów IPU o następujący zapis: „Finansujący oświadcza, że posiada status dużego przedsiębiorcy w rozumieniu art. 4c ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.”

Odpowiedź nr 13:

Umowa będzie zawierała zapisy o statusie dużego przedsiębiorcy w rozumieniu art. 4c ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

Pytanie nr 14:

Uprzejmie proszę o wskazanie wysokości opłaty wstępnej jakiej dokona Zamawiający.

Odpowiedź nr 14:

Wysokość opłaty wstępnej podana jest w Formularzu oferty stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ.

Pytanie nr 15:

Uprzejmie proszę o udostępnienie załączników w wersji edytowalnej.

Odpowiedź nr 15:

Zamawiający informuje, że na stronie Zamawiającego dla postępowania PN 535/2021 znajduje się formularz oferty wraz z załącznikami w wersji edytowalnej.

Pytanie nr 16:

Uprzejmie proszę o akceptację pobierania faktur w wersji elektronicznej z dedykowanego portalu klienta.

Odpowiedź nr 16:

Zamawiający nie wyraża zgody na pobieranie faktur w wersji elektronicznej z dedykowanego portalu klienta.

Pytanie nr 17:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na e-Fakturę dostarczaną na wskazany przez Zamawiającego na adres e-mail?

Odpowiedź nr 17:

Zamawiający akceptuje otrzymywanie faktur na adres e-mail wskazany w umowie.

Pytanie nr 18:

Prosimy o podanie szczegółów, tj.: rodzaju stopy procentowej (zmiennej bądź stałej) w oparciu o którą ma zostać przygotowana oferta finansowania?

Odpowiedź nr 18

Zamawiający oczekuje **stałego oprocentowania** i niezmiennych rat leasingowych.

Pytanie nr 19:

Jeżeli Zamawiający oczekuje przygotowania oferty w oparciu o oprocentowanie zmienne, prosimy o informacje, czy w przypadku spadku poziomu WIBOR do wartości poniżej 0, Zamawiający dopuści naliczanie rat leasingowych przy określeniu WIBOR jako wartość =0?

Odpowiedź nr 19:

Zamawiający nie oczekuje przygotowania oferty w oparciu o oprocentowanie zmienne.

Pytanie nr 20:

Jeżeli Zamawiający oczekuje przygotowania oferty w oparciu o oprocentowanie zmienne, to czy do naliczania rat leasingowych Zamawiający dopuści WIBOR publikowany pierwszego dnia roboczego każdego miesiąca? Jest to zgodne ze schematem i systemem obowiązującym u Wykonawcy.

Odpowiedź nr 20:

Zamawiający nie oczekuje przygotowania oferty w oparciu o oprocentowanie zmienne.

Pytanie nr 21:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na fakt, aby termin płatności rat leasingowych określić na 12 dzień każdego miesiąca?

Odpowiedź nr 21:

Zamawiający nie widzi przeszkód aby zaakceptować takie rozwiązanie.

Pytanie nr 22:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na fakt, aby raty leasingowe były wystawiane na początku każdego miesiąca, począwszy od miesiąca następnego po odbiorze Przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź nr 22:

Zamawiający nie widzi przeszkód aby zaakceptować takie rozwiązanie.

Pytanie nr 23:

Czy Zamawiający zaakceptuje zabezpieczenie umowy leasingu w formie weksla in blanco?

Odpowiedź nr 23:

Zamawiający nie akceptuje zabezpieczenie umowy leasingu w formie weksla in blanco.

Pytanie nr 24:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na dodatkowe koszty wynikające z aktualnie obowiązującej Tabeli Opłat i Prowizji Finansującego (Wykonawcy)? Charakter tych czynności jest ewentualny, dlatego nie można przewidzieć wysokości tego typu opłat i ująć ich w ofercie leasingowej. Aktualnie obowiązująca TOiP jest publikowana na stronie internetowej Wykonawcy.

Odpowiedź nr 24:

Zamawiający nie potwierdza takiej możliwości. Wszelkie dodatkowe koszty związane z leasingiem winny być w kalkulowane w opłaty leasingowe.

Pytanie nr 25:

Prosimy o informacje czy w ubezpieczeniu Wykonawca będzie wskazany jako beneficjent polisy (właściciel przedmiotu zamówienia)?

Odpowiedź nr 25:

W umowie ubezpieczenia dotyczącej przedmiotu leasingu Wykonawca zostanie wskazany jako ubezpieczony – czyli beneficjent polisy.

Pytanie nr 26:

Z uwagi na fakt, iż zamawiany przedmiot nie podlega rejestracji, zwracamy się z prośbą o objęcie przedmiotu ubezpieczeniem w zakresie: majątkowym oraz OC.

Odpowiedź nr 26:

Zamawiający potwierdza, że przedmiot leasingu zostanie objęty ubezpieczeniem mienia. Ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej Zamawiającego obejmuje m.in. odpowiedzialność za szkody związane z posiadaniem i użytkowaniem przedmiotu leasingu.

Pytanie nr 27:

Czy Zamawiający może wskazać Towarzystwo Ubezpieczeniowe w jakim zostaną ubezpieczone przedmioty zamówienia?

Odpowiedź nr 27:

Aktualnie jest to STU Ergo Hestia, ale umowa o współpracy trwa do 30.06.2023 r. Po tym terminie nowy wykonawca (towarzystwo ubezpieczeniowe) zostanie wyłoniony zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych.

Pytanie nr 28:

Wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie specyfikacji przedmiotu zamówienia oraz dokumentów potwierdzających jego nabycie (faktura/zamówienie).

Odpowiedź nr 28:

Zamawiający udostępni umowę zawartą z Dostawcą przedmiotu leasingu, która reguluje zasady nabycia przedmiotu leasingu.

Pytanie nr 29:

Czy Zamawiający pokryje dodatkowe koszty finansowe (koszty prefinansowania za używanie przedmiotu od momentu odbioru do momentu wystawienia pierwszej raty) związane z faktem, że raty leasingowe są wystawiane w miesiącu następnym po dacie protokołu odbioru? Wysokość kosztów jest uzależniona od daty odbioru przedmiotu leasingu do momentu wystawienia pierwszej raty leasingowej, dlatego nie można przewidzieć ich wysokości w ofercie.

Odpowiedź nr 29:

Zamawiający nie będzie pokrywał dodatkowych kosztów finansowych. Wszystkie koszty związane z finansowaniem muszą być ujęte w comiesięcznych ratach leasingowych.

Pytanie nr 30:

Jednocześnie Wykonawca zwraca się z prośbą o udostępnienie dokumentów finansowych spółki:

- Pełnych sprawozdań finansowych wraz z raportem i opinią biegłego rewidenta za ostatnie 2 lata
- Aktualnie dostępnych F-01
- aktualnego zestawienia zobowiązań i należności Państwa spółki.

Jest to niezbędne do oceny kondycji finansowej Zamawiającego.

Odpowiedź nr 30:

W załączeniu Zamawiający przedstawia Sprawozdanie finansowe ICHB PAN za lata 2019 i 2020 oraz zestawienie należności i zobowiązań ICHB PAN na dzień 31.07.2021 r.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że nie jest zobligowany do sporządzania kwartalnych sprawozdań finansowych.

Pytanie nr 31:

Czy konieczne i jedyne jest złożenie oferty poprzez ePUAP? Jest inna droga?

Odpowiedź nr 31:

Sposób złożenia oferty został opisany w SWZ - Rozdział X pkt. 3

Pytanie nr 32:

W opisie zaznaczyliście, że Państwo ubezpieczycie sprzęt we własnym zakresie.

Dodam że wówczas, że takie ubezpieczenie musi być wykupione od dnia dostarczenia sprzętu i dostarczone do Nas z cesją polisy.

Odpowiedź nr 32:

Odpowiedź zawarta w odpowiedzi na pytanie nr 25.

Pytanie nr 33:

Zaznaczyliście Państwo że leasing ma obejmować równo 60 mc. W formularzu jest informacja o 59 ratach

Rozumiem że to Państwo liczyacie jako 59 rat równych + rata wykupowa, tak?

Czy jest szansa żeby to zmienić na 60 równych rat i 61 wykupowa czy tak musi zostać?

Odpowiedź nr 33:

Odpowiedź zawarta w odpowiedzi na pytanie nr 6.

Pytanie nr 34:

Potrzebowałbym specyfikacje/proformę od dostawcy na kupowany przez Państwa sprzęt

Proszę zorganizować od dostawcy.

Czy jest to możliwe?

Odpowiedź nr 34:

Odpowiedź zawarta w odpowiedzi na pytanie nr 28.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że dokonał zmian w SWZ i zamieszcza na swojej stronie internetowej postępowania SWZ po zmianie 24.09.2021 r.



SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

dla

Prezesa Polskiej Akademii Nauk w Warszawie

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego **Instytutu Chemii Bioorganicznej PAN**, ul. Z. Noskowskiego 12/14 w Poznaniu („Instytut”), które zawiera:

- 1) bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2019r.,
który **po stronie aktywów i pasywów zamyka się sumą** **491.003.524,88 zł**
- 2) rachunek zysków i strat za rok obrotowy od 1 stycznia 2019r.
do 31 grudnia 2019r. wykazujący **zysk netto w wysokości** **13.068.758,38 zł**
- 3) zestawienie zmian w funduszu własnym za rok obrotowy
od 1 stycznia 2019r. do 31 grudnia 2019r.
wykazujące **wzrost funduszu własnego o kwotę** **13.068.758,38 zł**
- 4) rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy
od 1 stycznia 2019r. do 31 grudnia 2019r.
wykazujący **zmniejszenie stanu środków pieniężnych o kwotę** **57.943.798,77 zł**
- 5) informację dodatkową zawierającą wprowadzenie do sprawozdania finansowego
i dodatkowe informacje i objaśnienia
(„sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, załączone sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Instytutu na dzień 31 grudnia 2019r. oraz jego wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dnia

29 września 1994r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – Dz. U. z 2019r., poz. 351 z późn. zm.) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;

- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Instytut przepisami prawa oraz statutem;
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 Ustawy o rachunkowości.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3430/52a/2019 z dnia 21 marca 2019r. w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów, z późn. zm. („KSB”) a także stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” - Dz.U. z 2019r. poz. 1421 z późn.zm.). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*.

Jesteśmy niezależni od Instytutu zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3431/52a/2019 z dnia 25 marca 2019r. w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce.

Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Instytutu zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach. Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Odpowiedzialność Dyrektora za sprawozdanie finansowe

Dyrektor Instytutu jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Instytutu zgodnie

z przepisami Ustawy o rachunkowości, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Instytut przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Dyrektor uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Instytutu jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Instytutu do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Dyrektor albo zamierza dokonać likwidacji Instytutu, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności. Dyrektor Instytutu jest zobowiązany do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Instytutu ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jego spraw przez Dyrektora Instytutu obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego

- wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Instytutu;
 - oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Dyrektora Instytutu;
 - wyciągamy wniosek na temat odpowiedności zastosowania przez Dyrektora Instytutu zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Instytutu do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Instytut zaprzestanie kontynuacji działalności;
 - oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta jest Magdalena Ostrowska

Działający w imieniu **Wielkopolskiego Centrum Audytorsko – Księgowego Spółki z o.o.** z siedzibą w Poznaniu, ul. Grunwaldzka 21, wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 2394, w imieniu którego kluczowy biegły rewident zbadał sprawozdanie finansowe

Magdalena Ostrowska
Kluczowy Biegły Rewident
nr ewid. 9653

Poznań, dnia 26 czerwca 2020r.

SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA

Dla

Prezesa Polskiej Akademii Nauk w Warszawie

Sprawozdanie z badania rocznego sprawozdania finansowego

Opinia

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego **Instytutu Chemii Bioorganicznej PAN**, ul. Z. Noskowskiego 12/14 („Instytut”), które zawiera:

- 1) bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2020r.,
który **po stronie aktywów i pasywów zamyka się sumą** **641.185.627,46 zł**
- 2) rachunek zysków i strat za rok obrotowy od 1 stycznia 2020r.
do 31 grudnia 2020r. wykazujący **zysk netto w wysokości** **21.098.852,56 zł**
- 3) zestawienie zmian w funduszu własnym za rok obrotowy
od 1 stycznia 2020r. do 31 grudnia 2020r.
wykazujące **wzrost funduszu własnego o kwotę** **9.075.594,85 zł**
- 4) rachunek przepływów pieniężnych za rok obrotowy
od 1 stycznia 2020r. do 31 grudnia 2020r.
wykazujący **zwiększenie stanu środków pieniężnych o kwotę** **77.437.754,06 zł**
- 5) informację dodatkową zawierającą wprowadzenie do sprawozdania finansowego
i dodatkowe informacje i objaśnienia
(„sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem, załączone sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Instytutu na dzień 31 grudnia 2020r. oraz jego wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dnia

- 29 września 1994r. o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” – Dz. U. z 2021r., poz.217) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Instytut przepisami prawa oraz statutem;
 - zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 Ustawy o rachunkowości.

Podstawa opinii

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Krajowymi Standardami Badania w brzmieniu Międzynarodowych Standardów Badania przyjętymi uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3430/52a/2019 z dnia 21 marca 2019r. w sprawie krajowych standardów badania oraz innych dokumentów, z późn. zm. („KSB”) a także stosownie do ustawy z dnia 11 maja 2017r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” - Dz.U. z 2020r. poz. 1415). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego*.

Jesteśmy niezależni od Instytutu zgodnie z Międzynarodowym Kodeksem etyki zawodowych księgowych (w tym Międzynarodowymi standardami niezależności) Rady Międzynarodowych Standardów Etycznych dla Księgowych („Kodeks IESBA”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 3431/52a/2019 z dnia 25 marca 2019 r. w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IESBA. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od Instytutu zgodnie z wymogami niezależności określonymi w ustawie o biegłych rewidentach.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

Odpowiedzialność Dyrektora za sprawozdanie finansowe

Dyrektor Instytutu jest odpowiedzialny za sporządzenie, na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych, sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny

i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Instytutu zgodnie z przepisami Ustawy o rachunkowości, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz z obowiązującymi Instytut przepisami prawa i statutem, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Dyrektor uznaje za niezbędną aby umożliwić sporządzenie sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając sprawozdanie finansowe Dyrektor Instytutu jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Instytutu do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Dyrektor albo zamierza dokonać likwidacji Instytutu, albo zaniechać prowadzenia działalności albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Dyrektor Instytutu jest zobowiązany do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie sprawozdania finansowego

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Instytutu ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jego spraw przez Dyrektora Instytutu obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które

- są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywy, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosownej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Instytutu;
 - oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Dyrektora Instytutu;
 - wyciągamy wniosek na temat odpowiedności zastosowania przez Dyrektora Instytutu zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Instytutu do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Instytut zaprzestanie kontynuacji działalności;
 - oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta jest Magdalena Ostrowska

Działający w imieniu **Wielkopolskiego Centrum Audytorsko – Księgowego Spółki z o.o.**
z siedzibą w Poznaniu, ul. Grunwaldzka 21, wpisanej na listę firm audytorskich pod
numerem 2394, w imieniu którego kluczowy biegły rewident zbadał sprawozdanie finansowe

Magdalena Ostrowska
Kluczowy Biegły Rewident
nr ewid. 9653

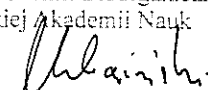
Poznań, dnia 16 lipca 2021r.

Instytut Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk
Zestawienie należności oraz zobowiązań
(według stanu na dzień 31.07.2021r.)

Należności	61 927 409,65
Długoterminowe	157 920,01
Od jednostek powiązanych	0,00
Od pozostałych jednostek	157 920,01
Krótkoterminowe	61 769 489,64
Od jednostek powiązanych	0,00
Od pozostałych jednostek	30 884 744,82
<i>Z tytułu dostaw i usług</i>	<i>29 653 237,90</i>
<i>Z tytułu podatków, dotacji, cel, ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz innych tytułów publicznoprawnych</i>	<i>999 804,88</i>
<i>Inne</i>	<i>231 702,04</i>
<i>Dochodzone na drodze sądowej</i>	<i>0,00</i>

Zobowiązania	41 141 190,10
Długoterminowe	8 583 897,68
Wobec jednostek powiązanych	0,00
Wobec pozostałych jednostek	8 583 897,68
<i>Kredyty i pożyczki</i>	<i>666 331,41</i>
<i>Z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych</i>	<i>0,00</i>
<i>Inne zobowiązania finansowe</i>	<i>0,00</i>
<i>Zobowiązania wekslowe</i>	<i>0,00</i>
<i>Inne</i>	<i>7 917 566,27</i>
Krótkoterminowe	32 557 292,42
Wobec jednostek powiązanych	0,00
Wobec pozostałych jednostek	32 557 292,42
<i>Kredyty i pożyczki</i>	<i>0,00</i>
<i>Z tytułu emisji dłużnych papierów wartościowych</i>	<i>0,00</i>
<i>Inne zobowiązania finansowe</i>	<i>0,00</i>
<i>Z tytułu dostaw i usług</i>	<i>25 306 108,89</i>
<i>Zaliczki otrzymane na dostawy i usługi</i>	<i>0,00</i>
<i>Zobowiązania wekslowe</i>	<i>0,00</i>
<i>Z tytułu podatków, cel, ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz innych tytułów publicznoprawnych</i>	<i>4 501 198,33</i>
<i>Z tytułu wynagrodzeń</i>	<i>885 035,81</i>
<i>Inne</i>	<i>1 864 949,39</i>

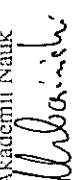
INSTYTUT CHEMII BIOORGANICZNEJ
 POLSKIEJ AKADEMII NAUK
 ul. Z. Noskowskiego 12/14
 61-704 Poznań, tel. 61 852-85-03
 REGON 000849327

Z-ca Dyrektora ds. Finansowych
 Instytutu Chemii Bioorganicznej
 Polskiej Akademii Nauk

 mgr Adam Kubasiński

Instytut Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk
Struktura czasowa wybranych pozeji należności oraz zobowiązań
(według stanu na dzień 31.07.2021r.)

Wyszczególnienie	Przed terminem	Od 0 do 30 po terminie	Od 30 do 90 po terminie	Od 90 do 180 po terminie	Powyżej 180 po terminie	Razem
Należności / krótkoterminowe / od pozostałych jednostek						
- z tytułu dostaw i usług	3 105 060,04	23 524 619,16	28 811,57	764 620,12	2 230 127,01	29 653 237,90
- z tytułu podatków, dotacji, cel, ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz innych tytułów publicznoprawnych	958 613,00	22 630,19	0,00	18 069,69	492,00	999 804,88
Zobowiązania / krótkoterminowe / wobec pozostałych jednostek						
- z tytułu dostaw i usług	25 162 329,57	5 352,02	878,52	116 630,26	20 918,52	25 306 108,89
- z tytułu podatków, cel, ubezpieczeń społecznych i zdrowotnych oraz innych tytułów publicznoprawnych	4 478 822,12	9 396,52	0,00	12 979,69	0,00	4 501 198,33
- z tytułu wynagrodzeń	884 774,65	0,00	261,16	0,00	0,00	885 035,81

INSTYTUT CHEMII BIOORGANICZNEJ
 POLSKIEJ AKADEMII NAUK
 ul. Z. Noskowskiego 12/14
 61-704 Poznań, tel. 61 852-85-03
 REGON 000849327
 -21

Z-ca Dyrektora ds. Finansowych
 Instytutu Chemii Bioorganicznej
 Polskiej Akademii Nauk

 mgr Adam Kubasiński