

POLSKA AKADEMIA NAUK



INSTYTUT CHEMII BIOORGANICZNEJ
 ul. Noskowskiego 12/14, 61-704 Poznań
 tel.: centrala 61 852 85 03, sekretariat 61 852 89 19
 fax: 61 852 05 32, e-mail: ibch@ibch.poznan.pl
 REGON 000849327
 NIP 777-00-02-062

Poznań, 14 stycznia 2013 r.

Zawiadomienie

Dotyczy: specyfikacji istotnych warunków zamówienia do przetargu nieograniczonego nr PN 346/13 o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp, na sukcesywne świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym przez okres jednego roku - polegające na przyjmowaniu, sortowaniu i doręczaniu przez Wykonawcę przesyłek pocztowych, paczek pocztowych oraz ich ewentualnych zwrotów na potrzeby Instytutu Chemii Bioorganicznej Polskiej Akademii Nauk w Poznaniu, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (Dz.U. z 2012 r., poz. 1529).

Wykonawca zadał pytania następującej treści:

Pytanie 1

Mając na uwadze ułatwienie kwestii rozliczeń między Stronami, czy Zamawiający dopuszcza w § 4 ust. 11, część III SIWZ możliwość wprowadzenia jako datę spełnienia świadczenia daty obciążenia rachunku bankowego Wykonawcy zamiast Zamawiającego?

Odpowiedź na pytanie nr 1:

Nie.

Pytanie 2:

Wykonawcę obowiązują zapisy ustawowe o odpowiedzialności za niewykonanie bądź nienależyte wykonanie powszechnych usług pocztowych zgodnie z art. 88 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo Pocztowe. Zaproponowana przez Zamawiającego odpowiedzialność stoi w sprzeczności z przytoczoną ustawą obowiązującą Wykonawcę. Proponujemy w odniesieniu do powszechnych usług pocztowych zastosować odpowiedzialność ustawową, a w odniesieniu do niepowszechnych usług pocztowych kary umowne. Przytoczone przepisy ustawy wskazują wartości maksymalne „do” a dopuszczają niższe odszkodowanie. W zapisach projektu umowy § 7 ust. 2 takiej możliwości Zamawiający nie dopuszcza. Wykonawca wskazuje, że zapisy umowy nie mogą naruszać ustawy Prawo Pocztowe.

Odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający pozostawia zapisy § 7 ust. 2 bez zmian, stosując się do zasad uczciwej konkurencji.

Pytanie 3:

W projekcie umowy § 7 ust. 7 wnosimy o zmniejszenie kary umownej – zaproponowana w umowie jest rażąco wysoka w stosunku do ewentualnych szkód Zamawiającego związanych z przekroczeniem terminu udzielania odpowiedzi na złożoną reklamację. Wykonawca wskazuje na błędne odwołanie we wskazanym paragrafie zamiast § 5 ust. 1, powinno być § 5 ust. 2.

Odpowiedź na pytanie nr 3:

Zamawiający zmienia zapis § 7 ust. 7.

Było: „W przypadku niedotrzymania terminów rozpatrzenia reklamacji, o których mowa w § 5 ust. 1 Zamawiającego naliczy karę umowną w wysokości 5% kwoty wskazanej w § 4 ust. 2 za każdy dzień opóźnienia.(...)”

Jest: „W przypadku niedotrzymania terminów rozpatrzenia reklamacji, o których mowa w § 5 ust. 2 Zamawiającego naliczy karę umowną w wysokości 5% kwoty wskazanej w § 4 ust. 2 za każdy dzień opóźnienia.(...)”

Wysokość kary umownej pozostaje bez zmian.

ZASTĘPCA DYREKTORA
 ds. Ogólno-Administracyjnych

 mgr Małgorzata Radwańska-Borucka